



# Åbent Referat

til

## Ældrerådet

Mødedato: Torsdag den 24. november 2016

Mødetidspunkt: 14:00 - 16:00

Mødested: Mødelokale 3, Bytoften

Deltagere: Edna Jessen, Rigmor Jensen, Anette Mandahl-Barth, Elin Østergaard Bertelsen, Aage Meldgaard, Per Bonde Nielsen, Tom Øhlenschlæger, Ove Kristensen, Jutta Bruun Kristiansen

Fraværende: Anne-Marie Søndergaard, Ketty Bundgaard, Merry Brydsø, Inger Pedersen

Referent: Lena Andersen



**Indholdsfortegnelse**

	Side
195. Godkendelse af dagsorden .....	439
196. Gensidig orientering .....	440
197. Årsberetning for 2015 om magtanvendelse på ældreområdet og specialområdet.....	441
198. Tilrettelæggelse af personlig og praktisk hjælp - stillingtagen til udbud .....	443
199. Godkendelse af afregningspriser til private leverandører af hjemmepleje og madservice for 2017 .....	446
200. Godkendelse af takster på plejecentre, botilbud og madservice .....	449
Bilagsliste .....	452
Underskriftsblad .....	453



**195. Godkendelse af dagsorden**

Dok.nr.: 12852

Sagsid.:

Initialer: LEAN

**Åben sag**

**Beslutning Ældrerådet den 24-11-2016**

Fraværende: Anne-Marie Søndergaard, Ketty Bundgaard, Merry Brydsø, Inger Pedersen

Godkendt.



## **196. Gensidig orientering**

Dok.nr.: 12857

Sagsid.: 16/1073

Initialer: LEAN

**Åben sag**

### **Sagsfremstilling**

#### **Orientering v/formanden**

- Høringssvar fra Regionsældrerådet vedr. pejlemærker
- Bestyrelsesberetning fra Danske Ældreråd
- Demofelt på historiske gader
- Invitation til Tænketales-møder
- Åbent hus den 1/12 i Demenshuset på Ndr. Boulevard
- Besøg fra repræsentant fra Det Danske Madhus

#### **Orientering v/sekretariatet**

- Orientering om værdighedsmidlerne

### **Gensidig orientering**

### **Beslutning Ældrerådet den 24-11-2016**

Fraværende: Anne-Marie Søndergaard, Ketty Bundgaard, Merry Brydsø, Inger Pedersen

Orienteringerne blev taget til efterretning.



## **197. Årsberetning for 2015 om magtanvendelse på ældreområdet og specialområdet**

Dok.nr.: 12853  
Sagsid.: 15/9131  
Initialer: melf  
**Åben sag**

### **Sagsfremstilling**

Ifølge serviceloven skal kommunen følge udvikling i anvendelse af magt og andre indgreb i den personlige frihed med henblik på en vurdering af behovet for opfølgning.

Der skal jf. bekendtgørelsens § 14 udarbejdes en årlig beretning over magtanvendelse, som skal forelægges kommunalbestyrelsen.

Intentionerne bag reglerne om magtanvendelse er at understøtte det pædagogiske, omsorgs- og plejemæssige arbejde med personer med nedsat psykisk funktionsnedsættelse. Den grundlæggende intention bag lovgivningen er, at tvangsmæssige foranstaltninger, så vidt muligt undgås. Man skal her være opmærksom på, at personalet i forbindelse med magtanvendelse ofte er i etiske dilemmaer i forhold til dels at sikre personens integritet og selvbestemmelse overfor hensynet til omsorgen for den sårbare person.

Af årsberetningen for 2015 fremgår det, at antallet af indberetninger om magtanvendelse er på samme niveau som de foregående år. Der er i alt tale om magtanvendelse overfor 16 borgere, fordelt på 8 personer fra ældreområdet og 8 personer fra specialområdet.

I 2015 er der:

- Modtaget 13 indberetninger om akut fastholdelse efter servicelovens § 126, dvs. hvor der har været beskrevet nærliggende risiko for, at personer ville udsætte sig selv eller andre for at lide væsentlig personskade.
- Modtaget 3 ansøgninger om tilladelse til brug af alarm- og pejlesystemer uden borgerens samtykke, fordi man har vurderet, at borgeren var i nærliggende risiko for at forvolde sig selv eller andre væsentlig personskade.
- Modtaget 1 ansøgning om tilladelse til brug af særlig døråbner.
- Modtaget 6 ansøgninger om tilladelse til at fastholde en borger i hygiejnesituationer.
- Modtaget 2 ansøgninger om anvendelse af stofsele for at forhindre fald.

### **Forvaltningens vurdering**

Det er forvaltningens vurdering, at reglerne anvendes efter hensigten. Der er åbenhed og en god dialog omkring reglerne anvendelse i praksis med ledere og personale på ældreområdet. Der arbejdes målrettet i afdelingerne med, at socialpædagogiske metoder, den omsorgs- og plejemæssige indsats samt tryghedsskabende initiativer går forud for enhver form for tvang.

### **Retsgrundlag**

Serviceovens §124-129.

### **Økonomi**

-

### **Høring**

Til orientering i Ældrerådet og Handicaprådet.



**Anbefaling**

Forvaltningen anbefaler,  
**at** orienteringen tages til efterretning.

**Beslutning Udvalget for Social og Sundhed den 15-11-2016**

Fraværende: Ingen

Taget til efterretning.

**Beslutning Ældrerådet den 24-11-2016**

Fraværende: Anne-Marie Søndergaard, Ketty Bundgaard, Merry Brydsø, Inger  
Pedersen

Orienteringen blev taget til efterretning.



## **198. Tilrettelæggelse af personlig og praktisk hjælp - stillingtagen til udbud**

Dok.nr.: 12854  
Sagsid.: 16/2088  
Initialer: thpe  
**Åben sag**

### **Sagsfremstilling**

På møde den 17. maj 2016 behandlede Udvalget for Social og Sundhed sag om tilrettelæggelse af personlig og praktisk hjælp. Udvalget besluttede, at to ud af syv modeller beskrevet i bilagsmateriale (dok.nr. 24936/16) "nærmere konsekvensbeskrives".

De to modeller er:

1. Åben godkendelsesmodel.
2. Udbud, hvor kommunen står udenfor udbud.

Udvalget besluttede i forlængelse heraf på møde den 8. juni 2016, at der arbejdes videre med model 2, og at der tages stilling til opgaveporteføljen – eller omfanget af udbuddet – på et senere tidspunkt.

Fælles-MED for Social, Sundhed og Beskæftigelse behandlede sagen på møde den 16. juni. Fælles-Med lægger vægt på, at medarbejderne inddrages og høres i den videre proces.

Ældrerådet udtalte på møde den 23. juni, at man afventer udvalgets stillingtagen til opgaveporteføljen i en eventuel udbudsforretning, forinden rådet afgiver høringsvar.

De to modeller er nærmere beskrevet i vedhæftede bilag. Ligeledes er fordele og ulemper ved anvendelse af de to modeller beskrevet.

Den åbne godkendelsesmodel anvendes i dag i Varde Kommune. Modellen indebærer, at alle private firmaer, som lever op til de kvalitetskrav, kommunen beskriver i en standardkontrakt, og som ønsker at levere ydelser til borgere til de priser, kommunen har beregnet på baggrund af egne leveringsomkostninger, kan blive godkendt som leverandører af hjemmehjælp.

Udbud, hvor kommunen står udenfor udbud, indebærer, at private leverandører konkurrerer om at levere hjemmehjælp eller andre ydelser i kommunen. Der udpeges et antal vindende leverandører på baggrund af de bedste bud. Kommunen fortsætter som leverandør.

### **Forvaltningens vurdering**

Det er forvaltningens vurdering, at der er fordele forbundet med at anvende udbud, hvor kommunen står udenfor udbud, der er så attraktive, at det kan overvejes at anvende modellen. Det bemærkes, at der er rige muligheder for at variere, hvor store områder, der skal være omfattet af et eventuelt udbud.

Forvaltningens anbefaling er, at praktisk bistand, der i forvejen varetages af private leverandører, udbydes. Dette er nærmere beskrevet i model 4.2.1. i vedhæftede bilag. Omfanget svarer til en årlig udgift på 4,1 mio. kr.



Videre anbefaler forvaltningen, at det i udbudsmaterialet beskrives, at der efter udbuddet kan forventes godkendt 2-3 leverandører. En fordel hermed vil være, at antallet af samarbejdsrelationer for forvaltningen begrænses.

Det kan eventuelt overvejes at udbyde eller indhente tilbud specifikt på opgaven "vask af tøj" med henblik på, at der iværksættes en ordning med, at brugernes tøj vaskes på vaskeri, hvis dette viser sig fordelagtigt. Ordningen vil være som den forsøgsordning, der tidligere har fungeret i dele af Varde Kommune. Erfaringer fra ordningen var bl.a. en ganske pæn brugertilfredshed, og at ganske mange brugere fandt løsninger, der indebar, at de klarede vask af tøj uden visiteret hjælp, hvilket flugter fint med tankesættet bag hverdagsrehabilitering. Skal dette gennemføres, skal ordningen omfatte alle brugere – også de der i dag har en kommunal leverandør, idet det ikke kan forventes, at der vil være tilstrækkelig volumen i opgaven, hvis alene de brugere, som har private leverandører til opgaven, omfattes af ordningen.

### **Retsgrundlag**

Bekendtgørelse nr. 1284 af 17. november 2015 af lov om social service.

Lovforslag nr. L121 omhandlende forslag til lov om ændring af lov om social service – (§91).

Bekendtgørelse nr. 344 af 26. marts 2013 om frit valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis efter servicelovens §91 og om kvalitetskrav til leverandører af hjemmehjælp efter servicelovens §83

Vejledning nr. 9341 af 8. maj 2015 om hjælp og støtte efter serviceloven (vejledning nr. 2).

Udbudsportalen – Vejledning af april 2013 i tilvejebringelse af frit valg af leverandør for hjemmehjælpsmodtagere.

Kommunernes Landsforening – De effektive kommuner – Undersøgelse af kommunernes effektiviseringsarbejde 2014 og 2015.

Kommunernes Landsforening – Nye regler for frit valg og udbud på ældreområdet – hvad nu? (2013).

Ankestyrelsens undersøgelse af kommunernes tilvejebringelse af det frie valg efter 1. april 2013 (november 2015).

### **Økonomi**

Der er i udvalgets budget for 2017 og følgende år indarbejdet en besparelse som følge af gennemførelse af udbud på 0,5 mio. kr.

Gennemførelse af udbud af praktisk bistand kan muligvis være med til at realisere dette potentiale. Det skal dog bemærkes, at de priser, Varde Kommune afregner leverandører af hjemmepleje med, er forholdsvis lave. Det kan gøre det vanskeligt at opnå en gevinst ved gennemførelse af udbud.

### **Høring**

Ældrerådet.

Fælles-MED for Social, Sundhed og Beskæftigelse.

### **Bilag:**

- 1 Åben Beskrivelse af modeller for tilvejebringelse af frit valg eventuelt ved brug af udbud 78305/16





**Anbefaling**

Forvaltningen anbefaler til høring,

**at** der gennemføres et udbud af praktisk bistand, der varetages af private leverandører,

**at** der på baggrund heraf godkendes 2-3 private leverandører af praktisk bistand,

**at** det ved udbud eller tilbudsindhentning afprøves, om vask af tøj for alle brugere med fordel kan håndteres som en vaskeriordning, og

**at** processen for medarbejderinddragelse afklares i en drøftelse med Fælles-MED for Social, Sundhed og Beskæftigelse.

**Beslutning Udvalget for Social og Sundhed den 15-11-2016**

Fraværende: Ingen

Anbefalingen blev godkendt.

**Beslutning Ældrerådet den 24-11-2016**

Fraværende: Anne-Marie Søndergaard, Ketty Bundgaard, Merry Brydsø, Inger Pedersen

Ældrerådet er positiv overfor, at der gennemføres udbud af praktisk bistand, der varetages af private leverandører, og at der på baggrund heraf godkendes 2-3 private leverandører af praktisk bistand.

Ældrerådet mener, at man nøje skal overveje, om der er en økonomisk gevinst ved gennemførelse af udbud, og ved vask af tøj.



## **199. Godkendelse af afregningspriser til private leverandører af hjemmepleje og madservice for 2017**

Dok.nr.: 12856  
Sagsid.: 16/11276  
Initialer: ARBJ  
**Åben sag**

### **Sagsfremstilling**

Byrådet fastsætter mindst én gang årligt priskrav til private leverandører af personlig og praktisk hjælp, samt for levering af madservice i borgers eget hjem.

Der skal som minimum fastsættes priser for levering af:

- Praktisk hjælp
- Personlig pleje i hverdagstimer
- Personlig pleje på øvrige tider
- Madservice uden udbringning til hjemmet
- Madservice med udbringning til hjemmet

#### Personlig og praktisk hjælp

Prisfastsættelsen foretages efter samme principper som tidligere år, og der er anvendt en beregningsmodel, der er udviklet i samarbejde med konsulentfirmaet Incitare i 2009.

Prisen for levering af praktisk hjælp er beregnet med udgangspunkt i, at der ikke stilles krav om anvendelse af faglært arbejdskraft, samt at arbejdet kan tilrettelægges på tidspunkter uden for sædvanlige spidsbelastningsperioder.

Priserne for 2017 er beregnet på grundlag af det økonomiske forbrug og antal planlagte timer i perioden 1. januar til 30. september 2016. Forbruget er efterfølgende omregnet til årsforbrug, hvor det forventede forbrug i oktober, november og december er fastsat med udgangspunkt i forbruget i september måned.

I alt budgetteres der med, at der i 2017 leveres personlig og praktisk hjælp i 260.000 timer. Der er indregnet besparelser i henhold til råderumskataloget på 2,6 mio. kr., og der er indregnet et forbrug af ældremilliarden på 4,6 mio. kr.

En nærmere beskrivelse af beregningerne fremgår af vedlagte bilag.

	Priser 2017			Priser 2016 (gennemsnit)		
	Gennemsnitspris	Pris by	Pris land	Gennemsnitspris	Pris by	Pris Land
<u>Priser på hverdage</u>						
Praktisk hjælp	300,00	300,00	300,00	285,00	285,00	285,00
Personlig pleje og sygepleje	415,56	406,55	419,24	414,66	405,07	418,69
<u>Priser weekend</u>	445,78	436,77	449,57	438,52	428,94	442,56
<u>Priser aften</u>	506,53	497,51	510,31	495,69	486,11	499,72

#### Madservice i borgerens eget hjem

Afregningspriserne til private leverandører for madservice i borgerens eget hjem er fastsat på grundlag af et udbud i 2015 og en efterfølgende kontrakt med Det Danske Madhus Varde. I henhold til kontrakten reguleres priserne årligt jf. udviklingen i



nettoprisindekset. Priserne vil være gældende for alle leverandører af madservice, herunder leverandører i henhold til fritvalgsbeviser.

Madservice	Priser 2017	Priser 2016
Hovedret – standard	40,05	40,00
Hovedret – diæt	65,06	65,00
Biret – standard	13,01	13,00
Biret – diæt	16,91	16,90
Levering pr. måltid hovedret	7,00	7,00

Det bemærkes, at priserne for 2017 er foreløbige, og reguleres når nettoprisindekset for oktober foreligger.

Budgettet for afregning af private leverandører af personlig og praktisk hjælp udgør 8,5 mio. kr. Det tilsvarende budget til de kommunale leverandører udgør 105,2 mio. kr. Nettobudgettet for madservice i eget hjem (efter borgernes egenbetaling) udgør 0,4 mio. kr.

Økonomikonsulent Arnfred Bjerg deltager under sagens behandling.

### **Forvaltningens vurdering**

Det er forvaltningens vurdering, at de beregnede priser kan afregnes inden for det afsatte budget, og at prisberegningerne er i overensstemmelse med gældende regler, herunder udbuddet af madservice og principperne for udstedelse af fritvalgsbeviser til madservice.

### **Retsgrundlag**

Lov om social service § 91.

### **Høring**

Ældreråd til orientering

### **Bilag:**

1 Åben Oversigt - Levering i 2017

160089/16

### **Anbefaling**

Forvaltningen anbefaler, at det indstilles til Byrådet,

**at** afregningspriserne til private leverandører af hjemmepleje og madservice godkendes, og

**at** afregningsprisen til private leverandører af madservice reguleres, når nettoprisindekset for oktober 2016 foreligger.

### **Beslutning Udvalget for Social og Sundhed den 15-11-2016**

Fraværende: Ingen

Anbefalingen blev godkendt.

### **Beslutning Ældrerådet den 24-11-2016**



Fraværende: Anne-Marie Søndergaard, Ketty Bundgaard, Merry Brydsø, Inger Pedersen

Orienteringen blev taget til efterretning.



## **200. Godkendelse af takster på plejecentre, botilbud og madservice**

Dok.nr.: 12855  
Sagsid.: 16/10939  
Initialer: ARBJ  
**Åben sag**

### **Sagsfremstilling**

Indenfor udvalgets område opkræves der brugerbetaling og takster hos borgere og hos andre kommuner.

Taksterne fastsættes på grundlag af det vedtagne budget og i overensstemmelse med gældende lovgivning indenfor de forskellige områder. Takster, der opkræves hos borgere og beboere, offentliggøres på Varde Kommunes hjemmeside. Takster på det specialiserede socialområde offentliggøres på tilbudsportalen.

#### Taksterne på ældreområdet

Betaling for madservice i eget hjem kan maksimalt fastsættes til kommunens anskaffelsespris eller den maksimale egenbetaling, som hvert år fastsættes af ministeriet. Ministeriet har endnu ikke udmeldt den maksimale egenbetaling, men den forventes at blive på 52 kr. pr. dag for en normal hovedret leveret hos borgeren. Da Varde Kommunes anskaffelsespris for en almindelig hovedret inkl. levering forventes at blive godt 47 kr. og dermed mindre end den maksimale egenbetaling, fastsættes egenbetalingen til anskaffelsesprisen afrundet til nærmeste hele kroner.

Egenbetaling for en diæt hovedret fastsættes til den maksimale egenbetaling på 52 kr. Der ydes ikke et kommunalt tilskud til for- og efterretter, og egenbetaling fastsættes således til anskaffelsesprisen hos Det Danske Madhus.

Borger, som ønsker madservice i eget hjem fra en anden leverandør end det Danske Madhus, kan visiteres til et fritvalgsbevis. Værdien af et fritvalgsbevis til madservice fastsættes til anskaffelsesprisen for en normal hovedret hos Det Danske Madhus Varde afrundet til nærmeste hele kroner.

Egenbetaling for madservice på plejecentre og borgere i eget hjem justeres i overensstemmelse med den maksimale egenbetaling, når denne i løbet af november udmeldes fra ministeriet.

De øvrige takster på plejecentre og på ældreområdet er fremskrevet med KL's gennemsnitlige pris- og lønfremskrivning på 2,1%.

#### Godkendelse af husleje i kommunale pleje- og ældreboliger for 2017

Huslejen i kommunale almene pleje- og ældreboliger fastsættes i henhold til lov om leje af almene boliger. Der er for samtlige afdelinger udarbejdet budgetter, og der har været afholdt afdelingsmøder for beboerne, hvor der er foretaget gennemgang af regnskab 2015 og budget 2017. Der har ikke været bemærkninger vedrørende huslejeændringer. I den forbindelse bemærkes, at mange beboere modtager boligydelse, som i betydeligt omfang bidrager til huslejen. Økonomien for den enkelte boligafdeling skal hvile i sig selv.

#### Brugerbetaling i institutioner på det specialiserede socialområde

Betaling for midlertidige ophold i kommunale boformer efter §§ 107, 109 og 110 i lov om social service, samt betaling for ophold i længerevarende botilbud efter § 108 i lov om



social service fastsættes jf. bekendtgørelse nr. 1387 af 12. december 2006. For borgere i vores botilbud fra andre kommuner fastsættes brugerbetaling på grund af handlekommunens takster og opkrævningen foretages fra 1. januar 2017 også af handlekommunen.

Den kommunale betaling for ophold i institutioner på det specialiserede socialområde som er omfattet af aftaler mellem kommunerne i Region Syddanmark

Taksterne er fastsat efter Rameaftalen 2017 om generelle tilbud. Taksterne fastsættes med udgangspunkt i driftsbudgettet for de enkelte tilbud tillagt afskrivning og forrentning af bygninger samt administration. Taksterne udmøntes i grundpakker og ydelsespakker, hvor ydelsespakkerne er udtryk for borgerens behov for hjælp og pædagogisk bistand. En differentieret betaling for pakkerne sikrer således, at der er sammenhæng mellem borgerens behov for hjælp og betalingen herfor.

Taksterne er nedsat som følge af den generelle besparelse på 1%, jf. udmøntning af Råderumskataloget. Derudover kan der være ændringer i tilbuddene, samt overførsel af over- og underskud for tidligere år, som påvirker den endelige takstberegning.

Brugerbetaling og takster er afstemt med det godkendte budget.

Økonomikonsulent Arnfred Bjerg deltager under sagens behandling.

### **Forvaltningens vurdering**

Det er forvaltningens vurdering, at de foreliggende forslag til takster er i overensstemmelse med gældende bestemmelser om takstfastsættelse, samt det godkendte budget, hvorfor forvaltningen anbefaler, at forslag til brugerbetaling og takster indstilles til godkendelse i Byrådet.

Taksterne og eventuelle bemærkninger vedrørende de enkelte tilbud fremgår af vedlagte oversigt.

### **Retsgrundlag**

Lov om Social Service og Lov om Almene Boliger.

### **Høring**

Ældrerådet og Handicaprådet til orientering

### **Bilag:**

1	Åben Takster Institutioner under Specialområdet 2017.doc	149974/16
2	Åben Takster 2017 Special og ældreområdet madservice og ophold	149973/16
3	Åben Huslejobudget 2017 - Pleje- og ældreboliger	159371/16

### **Anbefaling**

Forvaltningen anbefaler, at det indstilles til Byrådet, **at** brugerbetaling, husleje og takster på ældreområdet og det specialiserede socialområde godkendes.

### **Beslutning Udvalget for Social og Sundhed den 15-11-2016**

Fraværende: Ingen



Anbefalingen blev godkendt.

**Beslutning Ældrerådet den 24-11-2016**

Fraværende: Anne-Marie Søndergaard, Ketty Bundgaard, Merry Brydsø, Inger Pedersen

Orienteringen blev taget til efterretning.



## **Bilagsliste**

198. Tilrettelæggelse af personlig og praktisk hjælp - stillingtagen til udbud
  1. Beskrivelse af modeller for tilvejebringelse af frit valg eventuelt ved brug af udbud (78305/16)
  
199. Godkendelse af afregningspriser til private leverandører af hjemmepleje og madservice for 2017
  1. Oversigt - Levering i 2017 (160089/16)
  
200. Godkendelse af takster på plejecentre, botilbud og madservice
  1. Takster Institutioner under Specialområdet 2017.doc (149974/16)
  2. Takster 2017 Special og ældreområdet madservice og ophold (149973/16)
  3. Huslejembudget 2017 - Pleje- og ældreboliger (159371/16)





## **Underskriftsblad**

---

Edna Jessen

---

Rigmor Jensen

---

Ketty Bundgaard

---

Aage Meldgaard

---

Merry Brydsø

---

Tom Øhlenschlæger

---

Jutta Bruun Kristiansen

---

Anne-Marie Søndergaard

---

Anette Mandahl-Barth

---

Elin Østergaard Bertelsen

---

Per Bonde Nielsen

---

Inger Pedersen

---

Ove Kristensen

**Bilag: 198.1. Beskrivelse af modeller for tilvejebringelse af frit valg eventuelt ved brug af udbud**

**Udvalg:** Ældrerådet

**Mødedato:** 24. november 2016 - Kl. 14:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 78305/16

## Beskrivelse af modeller for tilvejebringelse af frit valg - eventuelt ved brug af udbud

### 1. Indledning

På møde den 17. maj 2016 behandlede Udvalget for Social og Sundhed sag om tilrettelæggelse af personlig og praktisk hjælp. Udvalget besluttede af to ud af syv modeller beskrevet i notat (dok.nr. 24936/16) ”nærmere konsekvensbeskrives”.

De to modeller er:

1. Åben godkendelsesmodel.
2. Udbud, hvor kommunen står udenfor udbud.

### 2. Historik

Den 1. januar 2003 trådte loven om frit valg af leverandør af personlig og praktisk hjælp i kraft.

Kommunalbestyrelsen fik med loven pligt til at skabe grundlag for, at modtagere af hjælp efter servicelovens §83 kan vælge mellem forskellige leverandører af hjælpen.

Med loven blev der indført en række særregler i serviceloven, der bl.a. vedrørte kommunalbestyrelsens kontraktindgåelse med leverandører og pligt til at udlevere de godkendte leverandørers eventuelle markedsføringsmateriale til modtagerne af hjælpen om alle godkendte leverandører.

I serviceloven blev det således indført, at kommunalbestyrelsen, ved brug af godkendelsesmodellen, havde pligt til at godkende og indgå kontrakt med enhver leverandør, der opfyldte kommunens kvalitetskrav, ligesom en leverandør som udgangspunkt skulle anses for kvalificeret til at udføre opgaver efter §83, hvis leverandøren allerede havde indgået kontrakt med en eller flere kommunalbestyrelser.

### 3. Ændring lov om social service §91 pr. 1. april 2013

Folketinget vedtog, med lov nr. 326 af 3. marts 2013, at forenkle reglerne om kommunalbestyrelsens tilrettelæggelse af frit valg for borgere, der modtager personlig og praktisk hjælp efter servicelovens §83.

Formålet med lovændringen var at gøre den kommunale tilrettelæggelse af det frie valg mere fleksibel.

Med lovændringen blev særreglerne i serviceloven ophævet og erstattet af et enkelt krav om, at kommunerne fortsat skal tilbyde borgerne frit valg af leverandør.

Formålet med lovændringen var således, at give kommunalbestyrelsen mere frihed til at tilrettelægge hjemmehjælpen på baggrund af områdespecifikke overvejelser om markedsforhold, særlige lokale hensyn og borgernes behov.

Det var endvidere formålet at styrke kommunalbestyrelsens muligheder for at opnå mere omkostningseffektive løsninger. Dette sker blandt andet ved at gøre det muligt at konkurrenceudsætte hjemmehjælpsydelse sammen med andre driftsområder, såsom plejeopgaverne i plejeboliger

Kommunalbestyrelsen er som hidtil forpligtet til at sikre udbudsreglernes overholdelse, herunder bl.a. EUF-traktatens (Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde) principper om gennemsigtighed og ligebehandling (ved grænseoverskridende interesse).

Indtil lovændringen opfyldte langt de fleste kommuner forpligtelsen om frit leverandørvalg ved ”godkendelsesmodellen”, hvor kommunerne havde pligt til og indgå kontrakt med enhver leverandør af hjælp efter §83, hvis de opfyldte kommunernes pris- og kvalitetskrav. Kun i særlige tilfælde kunne kommunerne afvise at godkende og indgå kontrakt med en leverandør.

Kommunerne kunne også vælge at sende opgaven i udbud. Kommunen skulle i det tilfælde byde på opgaven på lige fod med de private leverandører, og var dermed forpligtet til at overdrage opgaven til den private leverandør, hvis den private leverandør vandt udbuddet. Kommunen skulle vælge to til fem leverandører, som borgeren kunne vælge imellem.

Endelig kunne kommunen vælge udbud under godkendelsesmodellen, hvor opgaven efter et udbud blev overdraget til én leverandør, der var hovedleverandør. Andre private leverandører kunne herefter blive godkendt efter de samme pris- og kvalitetsbetingelser som hovedleverandøren.

Med lovændringen, og ophævelsen af særreglerne i serviceloven, har kommunerne fået mulighed for at tilrettelægge det frie valg på flere måder.

Kommunen kan f.eks. gennemføre et udbud af hjemmepleje i hele kommunen eller i et distrikt, men selv ”stå uden for udbuddet”, således at kommunen, uanset udfald af udbuddet, selv fortsætter som leverandør efter udbuddet.

Tilsvarende kan hjemmeplejen udbydes sammen med andre kommunale opgaver, eksempelvis øvrig rengøring eller drift af plejecentre.

Kommunerne kan også tilbyde borgerne et fritvalgsbevis for alle, eller enkelte, ydelseskategorier efter servicelovens §83.

Fritvalgsbeviset svarer til en voucher/et købebevis.

Når kommunen udsteder et fritvalgsbevis til en borger, betyder det, at borgeren selv kan vælge en cvr-registreret virksomhed til at levere den ydelse efter §83, som borgeren er visiteret til.

Fritvalgsbeviset skal tilbydes i de situationer, hvor kommunen ikke lykkes med at skabe grundlag for tilvejebringelse af det frie valg på anden vis.

Fritvalgsbeviset kan også tilbydes i kombination med andre ordninger.

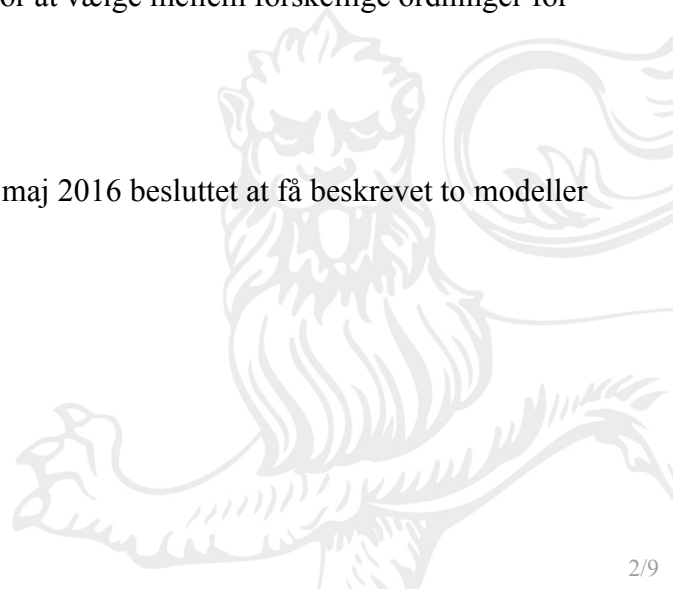
Lovændringen giver således kommunerne mulighed for at vælge mellem forskellige ordninger for tilvejebringelse af det frie valg.

#### **4. Beskrivelse af to modeller**

Udvalget for Social og Sundhed har på møde den 17. maj 2016 besluttet at få beskrevet to modeller nærmere:

1. Åben godkendelsesordning
2. Udbud, hvor kommunen står uden for udbud

##### **4.1. Åben godkendelsesordning**



En åben godkendelsesordning indebærer, at private leverandører får mulighed for at blive godkendt til at udføre hjemmehjælpsopgaver på baggrund af kommunens pris- og kvalitetskrav.

Konkret betyder dette, at kommunen beskriver hvilke faglige, økonomiske og kompetencemæssige krav, virksomheder, der ønsker at blive godkendt, skal leve op til. Ligeledes beskrives krav til samarbejdsrelationer med brugere og kommunen.

Alle virksomheder, der lever op til de beskrevne krav, kan blive godkendt som leverandører.

Det kan oplyses, at der i Varde Kommune aktuelt er syv private leverandører af praktisk bistand og én leverandør af personlig pleje.

Virksomhederne afregnes med priser fastsat af kommunen. Priserne er beregnet ud fra kommunens egne omkostninger ved at levere de pågældende ydelser.

I den følgende oversigt er fordele og ulemper ved godkendelsesmodellen beskrevet.

Perspektiv	Fordele	Ulemper
<b>A. Brugere</b>		
<b>Valgmuligheder</b>	Mulighed for at vælge mellem mange leverandører	
<b>Sammenhæng i indsatsen overfor brugere</b>	Begrænset problem da det primært er praktisk bistand, de private firmaer leverer	Der er en risiko for, at det rehabiliterende sigte tabes
<b>B. Firmaer</b>	Nem adgang til at blive leverandør – også for mindre firmaer	Mange leverandører, hvilket kan gøre det vanskeligt for disse at opnå den ønskede volumen
<b>C. Kommunen</b>		
<b>Økonomi</b>		Ingen priskonkurrence og derfor ingen besparelse
<b>Administration</b>	Det ressourcekrævende arbejde med at udarbejde udbudsmateriale undgås	Introduktion og vedligehold af samarbejdsrelationer med mange leverandører samt tilsyn med disse
<b>Risikovurdering</b>	Begrænset risiko. I tilfælde af at et firma trækker sig eller går konkurs, vil det typisk være en forholdsvis beskeden volumen, øvrige leverandører vil skulle overtage	

Modellen vil ofte føre til, at mange leverandører godkendes. Den nemme adgang til at blive godkendt er især en fordel for mindre firmaer. Til gengæld kan de enkelte firmaers markedsandele være endog meget beskeden.

Set fra et kommunalt perspektiv er en fordel, at godkendelser er lette at gennemføre. Til gengæld skal der bruges tid på at oprette og vedligeholde mange samarbejdsrelationer – også over for firmaer med få kunder.

## 4.2. Udbud, hvor kommunen står uden for udbud

Modellen indebærer, at private leverandører konkurrerer i en udbudsforretning om at levere *hjemmehjælp eller andre ydelser* i kommunen. Der udpeges vindende leverandører på baggrund af de bedste bud. Kommunen fortsætter som leverandør.

Da konkurrencen kan omfatte ”hjemmehjælp eller andre ydelser”, er der mange variationer indenfor denne model. Disse er:

1. Kun praktisk bistand udbydes.
2. Både praktisk bistand og personlig pleje udbydes.
3. Der foretages et udbud af ydelser til et fastlagt geografisk område. Udbuddet kan omfatte alle eller nogen af følgende opgaver: Praktisk bistand, personlig pleje, sygepleje, træning og drift af plejecenter.

Der kan muligvis forekomme endnu flere variationer, men det er disse tre grundmodeller, som beskrives i det følgende.

### 4.2.1 Kun praktisk bistand udbydes

Modellen indebærer, at kommunen gennemfører en udbudsforretning af området praktisk bistand. Som nævnt forbliver kommunen leverandør. Det økonomiske volumen er 4,1 mio. kr., hvis det antages, at kommunen efter et udbud opretholder sin markedsandel på praktisk bistand.

Efter udbudsforretningen godkendes et begrænset antal leverandører baseret på tilbudsmaterialers oplysninger om pris og kvalitet. Da kommunen forbliver som leverandør, er vindende firmaer ikke garanteret en vis volumen. Men der vil være stor sandsynlighed for, at vindende firmaer vil få større volumen, end det er tilfældet for (de fleste) leverandører i dag.

Brugernes frie valg af leverandører af personlig pleje sikres ved at anvende en åben godkendelsesmodel for denne ydelse.

Fordele og ulemper ved modellen er beskrevet i følgende oversigt.

Perspektiv	Fordele	Ulemper
<b>A. Brugere</b>		
<b>Valgmuligheder</b>	Mulighed for at vælge mellem færre leverandører kan gøre det frie valg mere håndterbart	Færre leverandører at vælge imellem
<b>Sammenhæng i indsatsen overfor brugere</b>	Begrænset problem da det er praktisk bistand, de private firmaer leverer	Der er en risiko for, at det rehabiliterende sigte tabes
<b>B. Firmaer</b>	Færre leverandører, hvilket	Svært at få adgang til at

	kan gøre det nemmere at opnå den ønskede volumen	blive leverandør – især for mindre firmaer
<b>C. Kommunen</b>		
<b>Økonomi</b>	Priskonkurrence og derfor sandsynligvis en besparelse	Praktisk bistand er klart den mindste del af hjemmehjælpen. Derfor vil det økonomiske potentiale i et udbud være mindre end i modeller, hvor der udbydes et større volumen
<b>Administration</b>	Introduktion og vedligehold af samarbejdsrelationer begrænses til få leverandører.  Kommunen slipper for at beregne priser på praktisk bistand	Der skal gennemføres et ressourcekrævende arbejde med at udarbejde udbudsmateriale
<b>Risikovurdering</b>	En vis risiko. I tilfælde af at et firma går konkurs, vil det dog være forholdsvis enkelt for kommunen og eventuelt andre vindende leverandører at overtage opgaven, idet den alene omfatter praktisk bistand. Praktisk bistand skal ikke leveres på dag-til-dag-basis	

Fordelene set i forhold til godkendelsesmodellen er, at det må antages, at der er et vist økonomisk potentiale i denne model, samtidig med at det kan ses som en fordel, at man begrænser antallet af samarbejdsrelationer.

#### 4.2.2 Både praktisk bistand og personlig pleje udbydes

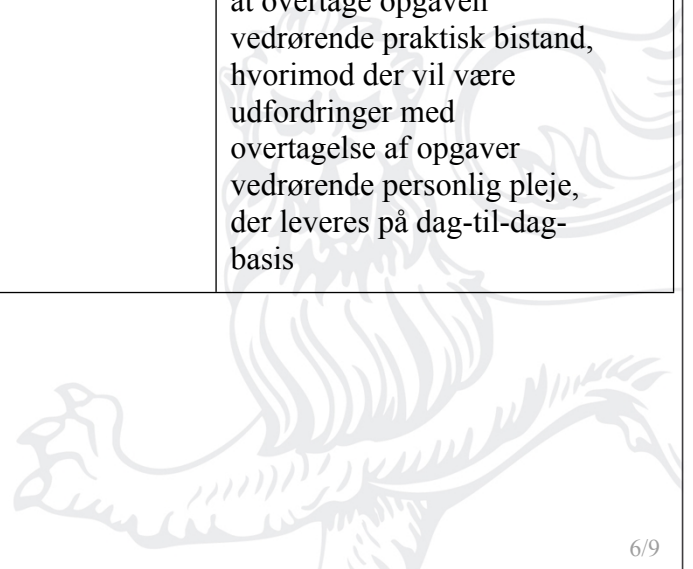
Modellen indebærer, at kommunen gennemfører en udbudsforretning af områderne praktisk bistand og personlig pleje. Det økonomiske volumen vil – baseret på 2015-tal - være 16,4 mio. kr. (heraf 9,4 mio. til personlig pleje og 3,0 til sygeplejeydelser leveret af hjemmeplejen), hvis det antages, at kommunen efter et udbud opretholder sin markedsandel på såvel praktisk bistand som personlig pleje.

Kommunen forbliver leverandør. Efter udbudsforretningen godkendes et antal leverandører baseret på tilbudsmaterialers oplysninger om pris og kvalitet. Da kommunen forbliver som leverandør, er vindende firmaer ikke garanteret en vis volumen. Men der vil være stor sandsynlighed for, at vindende firmaer vil få større volumen, end det er tilfældet for (de fleste) leverandører i dag.

Fordele og ulemper ved modellen er beskrevet i følgende oversigt.

Perspektiv	Fordele	Ulemper
------------	---------	---------

<b>A. Brugere</b>		
<b>Valgmuligheder</b>	Mulighed for at vælge mellem færre leverandører kan gøre det frie valg mere håndterbart	Færre leverandører at vælge imellem
<b>Sammenhæng i indsatsen overfor brugere</b>		For så vidt angår personlig pleje vil der være et koordinationsbehov i forhold til andre ydelser (sygepleje og træning). Dog skal det bemærkes, at det vil være forholdsvis få leverandører, som bliver godkendt. Endelig kan der i udbudsforretningen stilles (høje) krav til samarbejdet med den kommunale organisation
<b>B. Firmaer</b>	Færre leverandører, hvilket kan gøre det nemmere at opnå den ønskede volumen	Svært at få adgang til at blive leverandør – især for mindre firmaer
<b>C. Kommunen</b>		
<b>Økonomi</b>	Priskonkurrence og derfor sandsynligvis en besparelse	
<b>Administration</b>	Introduktion og vedligehold af samarbejdsrelationer begrænses til få leverandører.  Kommunen slipper for at lave prisberegninger	Der skal gennemføres et ressourcekrævende arbejde med at udarbejde udbudsmateriale
<b>Risikovurdering</b>		En større risiko end i førnævnte modeller. I tilfælde af at et firma går konkurs, vil det være forholdsvis enkelt for kommunen og eventuelt andre vindende leverandører at overtage opgaven vedrørende praktisk bistand, hvorimod der vil være udfordringer med overtagelse af opgaver vedrørende personlig pleje, der leveres på dag-til-dag-basis





Fordele set i forhold til modellen, hvor det kun er praktisk bistand, der udbydes, er, at det økonomiske potentiale er større. Om dette potentiale kan indløses er uvist. Forudsætningen er, at der private firmaer, som finder det interessant at afgive tilbud. Selv om volumen er større er det ikke givet, at der vil komme flere tilbud. Det skyldes, at fleksibiliteten i tilrettelæggelse af personlig pleje er beskednen, hvilket kan gøre det vanskeligt for private firmaer at opnå rentabilitet i deres forretning. Det bemærkes, at der er større administrative fordele for kommunen i denne model. Til gengæld er risici også større end i den ovenfor beskrevne model.

#### 4.2.3 Udbud af flere ydelser i et afgrænset geografisk område

Modellen indebærer, at kommunen gennemfører udbud af praktisk bistand, personlig pleje og drift af minimum ét plejecenter i et afgrænset geografisk område. Der kan indgå andre elementer i udbudsforretningen – fx sygepleje og træning.

Det økonomiske volumen i en udbudsforretning kan variere. Det vil afhænge af størrelsen på det geografiske område, af antal plejecentre og eventuelle andre elementer, der indgår i udbudsforretningen (sygepleje, træning).

Fordele og ulemper er beskrevet i nedenstående oversigt.

Perspektiv	Fordele	Ulemper
<b>A. Brugere</b>		
<b>Valgmuligheder</b>	Mulighed for at vælge mellem færre leverandører kan gøre det frie valg mere håndterbart	Færre leverandører at vælge imellem
<b>Sammenhæng i indsatsen overfor brugere</b>	Vil være til stede på de basale ydelser - praktisk bistand og personlig pleje.	Hvis sygepleje og træning ikke indgår i udbuddet, vil der være et større koordinationsbehov
<b>B. Firmaer</b>		
	Nemmere at opnå den ønskede volumen, idet der både er færre leverandører og en stor basisvolumen i form af (mindst) et plejecenter.	Svært at få adgang til at blive leverandør – især for mindre firmaer
<b>C. Kommunen</b>		
<b>Økonomi</b>	Priskonkurrence på et stort volumen og derfor sandsynligvis en besparelse	
<b>Administration</b>	Introduktion og vedligehold af samarbejdsrelationer begrænses til få leverandører.  Kommunen slipper for at lave prisberegninger. Dette gælder dog kun, hvis udbuddet af praktisk bistand	Der skal gennemføres et ganske ressourcekrævende arbejde med at udarbejde udbudsmateriale

	og personlig pleje omfatter hele kommunen.	
<b>Risikovurdering</b>		En endnu større risiko end i førnævnte modeller. I tilfælde af at et firma går konkurs, vil det være forholdsvis enkelt for kommunen og eventuelt andre vindende leverandører at overtage opgaven vedrørende praktisk bistand, hvorimod der vil være udfordringer med overtagelse af opgaver vedrørende personlig pleje, der leveres på dag-til-dag-basis, samt overtagelse af drift af et plejecenter. Dog vil lov om virksomhedsoverdragelse gælde, hvorfor kommunen kan overtage medarbejdere fra det private firma i tilfælde af, at dette går konkurs.

Om den økonomiske vurdering skal det bemærkes, at en eventuel besparelse på drift af plejecenter i sagens natur forudsætter, at et privat firma kan levere samme kvalitet som kommunen til en lavere omkostning.

## 5 Sammenfatning

Mulighederne for økonomisk gevinst er større, jo større volumen der udbydes. Der er dog ingen garanti for, at der vil være en økonomisk gevinst ved udbud af plejeopgaver. Derimod er der sandsynlighed for, at der kan opnås en lavere pris ved udbud af praktisk bistand. Udbud af dét område er tillige forbundet med mindst risiko.

En anbefaling kan derfor være, at hvis man ønsker at gennemføre udbud, at der gennemføres et udbud af praktisk bistand – i en model hvor kommunen forbliver leverandør, og hvor der godkendes et begrænset antal private leverandører.



## Lovgrundlag/fortolkningsbidrag:

Til brug for udarbejdelse af nærværende notat, er følgende lovgivning/fortolkningsbidrag anvendt:

- Bekendtgørelse nr. 1284 af 17. november 2015 af lov om social service.
- Lovforslag nr. L121 omhandlende forslag til lov om ændring af lov om social service – (§91).
- Bekendtgørelse nr. 344 af 26. marts 2013 om frit valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis efter servicelovens §91 og om kvalitetskrav til leverandører af hjemmehjælp efter servicelovens §83
- Vejledning nr. 9341 af 8. maj 2015 om hjælp og støtte efter serviceloven (vejledning nr. 2).
- Udbudsportalen – Vejledning af april 2013 i tilvejebringelse af frit valg af leverandør for hjemmehjælpsmodtagere.
- Kommunernes Landsforening – De effektive kommuner – Undersøgelse af kommunernes effektiviseringsarbejde 2014 og 2015.
- Kommunernes Landsforening – Nye regler for frit valg og udbud på ældreområdet – hvad nu? (2013).
- Ankestyrelsens undersøgelse af kommunernes tilvejebringelse af det frie valg efter 1. april 2013 (november 2015).



**Bilag: 199.1. Oversigt - Levering i 2017**

**Udvalg:** Ældrerådet

**Mødedato:** 24. november 2016 - Kl. 14:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 160089/16

<b>Kommunale leverandører 2017</b>	Visiterede og leverede timer i 2016 omregnet til 2017			pris pr. time/enhed
	Midt Vest	Nord øst	Beløb	Priser 2017
<b>Leverede timer hverdag</b>				
Praktisk hjælp	12.553	13.285	7.153.509	276,86
Personlig pleje dag	40.464	37.719	30.279.494	387,29
Birgittgården dag		58	22.463	387,29
Personlig pleje weekend	15.601	14.317	12.379.470	413,78
Personlig pleje aften	22.050	19.342	19.205.474	463,99
Ældreboligcentre aften		2.877	1.334.899	463,99
Sygeplejeydelser dag	13.090	12.022	9.725.626	387,29
Sygeplejeydelser weekend	4.259	4.294	3.539.060	413,78
Sygeplejeydelser aften	10.211	9.869	9.316.919	463,99
Tillæg 5% på sygeplejeydelser. Da der til de øvrige er indregnet en leveringssikkerhed på 95%, hvilket betyder at timeprisen på sygeplejen er forhøjet med 5%			1.129.080	
Levering op til 260.000 timer	6934		2.773.600	400,00
Nattevagt - 8 stk.	3	5	8.379.244	1.047.055
I alt timer ekskl. Nattevagt	125.162	113.782		
<b>I alt ekskl. lederløn og *overhead*</b>			<b>105.238.839</b>	

<b>Private leverandører 2017</b>	Visiterede og leverede timer i 2016 omregnet til 2017		pris pr. time/enhed	
		Alle private	Beløb	Priser 2017
<b>Leverede timer hverdag</b>				
Praktisk hjælp		6.360	1.908.000	300,00
Personlig pleje dag		5.985	2.487.127	415,56
Personlig pleje weekend		2.324	1.035.993	445,78
Personlig pleje aften		3.235	1.638.625	506,53
Personligt nat				
Sygeplejeydelser dag		1.380	573.265	415,56
Sygeplejeydelser weekend		487	217.095	445,78
Sygeplejeydelser aften		1.285	650.891	506,53
Sygeplejeydelser nat				
<b>I alt private</b>		<b>21.056</b>	<b>8.510.995</b>	

Forbrug egne leverandører	105.238.839 kr.	
Forbrug eksterne leverandører	<u>8.510.995 kr.</u>	113.749.834 kr.
 Budget 2017	 111.761.755 kr.	
Øget udgifter til kørsel hos kommunale leverandører ved overtagelse fra Danske Diakonhjem	-310.000 kr.	
Reduktion controller (råderumskatalog)	-2.000.000 kr.	
Tildeling af pulje vedr. værdighedsmilliard	<u>4.600.000 kr.</u>	114.051.755 kr.
Restbudget		<u>301.921 kr.</u>

I budgetbeløbet på 111.761.755 kr. er der indarbejdet en reduktion på 600.000 i forbindelse med indførelse af velfærdsteknologi i form af skylle-tørretoiletter.

**Bilag: 200.1. Takster Institutioner under Specialområdet 2017.doc**

**Udvalg:** Ældrerådet

**Mødedato:** 24. november 2016 - Kl. 14:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 149974/16

## Takster institutioner under specialområdet 2017

Institution	Takst 2016 pr. dag/døgn	Takst 2017 pr. dag/døgn	Ændring i takst i 2017 niveau	Evt. bemærkninger
<b>Samstyrken</b>				
Samstyrken Botilbud for Børn	3.083	3.924	24,7 %	Pladsantal nedsat til 7 pladser Omfattet af Samstyrken besparelse på 1%
Samstyrken Jægumsvej Voksne	3.034	2.964	-5,9 %	Omfattet af Samstyrken besparelse på 1%
Samstyrken Jægumsvej Børn	3.158	3,194	0,9 %	Omfattet af Samstyrken besparelse på 1%
Samstyrken Krogture	1.864	1.657	-13,0 %	Omfattet af Samstyrken besparelse på 1%
Samstyrken Krogen 5	1.159	Pakke A: 948 Pakke B: 1.379 Pakke C: 1.810 Pakke D: 2.204 Pakke E: 2.671 Pakke F: 3.102 Pakke G: 3.533 Pakke H: 3.964		Omfattet af Samstyrken besparelse på 1% Pakkeafregning fra 1/1-17
Samstyrken Bo Østervang § 105	2.472	Pakke A: 1.014 Pakke B: 1.488 Pakke C: 1.962 Pakke D: 2.436 Pakke E: 2.910 Pakke F: 3.384 Pakke G: 3.857 Pakke H: 4.331		Omfattet af Samstyrken besparelse på 1% Pakkeafregning fra 1/1-17
Samstyrken Bo Østervang § 108	2.556	Pakke A: 989 Pakke B: 1.441 Pakke C: 1.894 Pakke D: 2.346 Pakke E: 2.799 Pakke F: 3.251 Pakke G: 3.703 Pakke H: 4.156		Omfattet af Samstyrken besparelse på 1% Pakkeafregning fra 1/1-17
Samstyrken Bofællesskaber i Varde	832	Pakke A: 552 Pakke B: 841		Omfattet af Samstyrken



		Pakke C: 1.129 Pakke D: 1.418 Pakke E: 1.706 Pakke F: 1.995 Pakke G: 2.284 Pakke H: 2.572		besparelse på 1% Pakkeafregning fra 1/1-17
Samstyrken Bofællesskaber i Oksbøl	1.096	Pakke A: 611 Pakke B: 908 Pakke C: 1.206 Pakke D: 1.503 Pakke E: 1.801 Pakke F: 2.098 Pakke G: 2.396 Pakke H: 2.693		Omfattet af Samstyrken besparelse på 1% Pakkeafregning fra 1/1-17
Samstyrken Bofællesskaber i Ølgod	1.304	Pakke A: 789 Pakke B: 1.127 Pakke C: 1.465 Pakke D: 1.802 Pakke E: 2.140 Pakke F: 2.477 Pakke G: 2.815 Pakke H: 3.153		Omfattet af Samstyrken besparelse på 1% Pakkeafregning fra 1/1-17
Samstyrken Beskæftigelse	343	346	-1,3 %	Omfattet af Samstyrken besparelse på 1%
Samstyrken Aktivitet og samvær	430	430	-2,0 %	Omfattet af Samstyrken besparelse på 1%
<b>Lunden</b>				
Lunden Lundbo 1 og 2	3.154	Pakke A: 1.563 Pakke B: 1.905 Pakke C: 2.246 Pakke D: 2.587 Pakke E: 2.929 Pakke F: 3.270 Pakke G: 3.612 Pakke H: 3.953		Omfattet af Lundens besparelse på 1% Pakkeafregning fra 1/1-17
Lunden Lundbo 3	2.821	Pakke A: 1.608 Pakke B: 2.003 Pakke C: 2.399 Pakke D: 2.794 Pakke E: 3.189 Pakke F: 3.584 Pakke G: 3.980 Pakke H: 4.375		Omfattet af Lundens besparelse på 1% Pakkeafregning fra 1/1-17
Lunden Rehabilitering	4.895	Pakke A: 3.513 Pakke B: 4.003 Pakke C: 4.493		Omfattet af Lundens besparelse på 1% Pakkeafregning fra

		Pakke D: 4.983 Pakke E: 5.473 Pakke F: 5.963 Pakke G: 6.453 Pakke H: 6.943		1/1-17
Lunden Dagtilbud	1.043	1.010	-5,3 %	Omfattet af Lundens besparelse på 1%
<b>Center Bøgely</b>	872	817	-8,4 %	
<b>Dalgashus</b>	229	0		Overgår til fast budget pr. 1/1-17
<b>Vidagerhus</b>	2.638	Pakke A: 966 Pakke B: 1.563 Pakke C: 2.159 Pakke D: 2.755 Pakke E: 3.351 Pakke F: 3.948 Pakke G: 4.544 Pakke H: 5.140		Pakkeafregning fra 1/1-17
<b>Vidagerhus Gæstepladser</b>	1.959	2.159	8,1 %	
<b>De gule huse Ølgod</b>	0	Pakke A: 314 Pakke B: 502 Pakke C: 691 Pakke D: 879 Pakke E: 1.068 Pakke F: 1.256 Pakke G: 1.445 Pakke H: 1.633		Pakkeafregning fra 1/1-17
<b>Østbækhemmet</b>	1.439	Pakke A: 691 Pakke B: 1.147 Pakke C: 1.377 Pakke D: 1.607 Pakke E: 1.837 Pakke F: 2.067 Pakke G: 2.297 Pakke H: 2.528		Besparelse 1%. Pakkeafregning fra 1/1-17

**Bilag: 200.2. Takster 2017 Special og ældreområdet madservice og ophold**

**Udvalg:** Ældrerådet

**Mødedato:** 24. november 2016 - Kl. 14:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 149973/16

### Takster - Ældreområdet

	Takst 2012	Takst 2013	Takst 2014	Takst 2015	Takst 2016	Takst 2017 fremskrivning
<b>I. Madservice</b> Fremskrevet Satsregulering	2,90%	1,60%	1,80%	1,79%	0,92%	2,00%
Hovedret incl. levering pr. dag	47	48	49	50	47	47
Hovedret diæt incl. levering pr dag					51	52
Forret eller dessert pr. dag	10	10	10	11	13	13
Forret eller dessert diæt					17	17
<b>II. Betaling ved ophold på centre</b>						
<b>A. Forplejning</b> Satsreguleringsprct.	2,90%	1,60%	1,80%	1,79%	0,92%	2,00%
Morgenmad, inkl. kaffe pr. Dag	16	17	17	17	18	17
Middagsmad pr.dag						
- hovedret pr. dag	47	48	49	50	47	50
- forret el. dessert pr. dag	10	10	10	11	13	13
Eftermiddagskaffe med brød pr. dag	6	6	6	6	6	6
Aftensmad pr dag	22	22	23	23	24	24
Aftenkaffe m. brød pr. dag	6	6	6	6	6	6
Hele pakken						
- pr. dag	107	109	111	113	114	116
Pr. måned	3.262	3.314	3.374	3.425	3.475	3.542
- pr. mdr. med 30 dage	3.218	3.269	3.328	3.378	3.418	
- pr. mdr. med 31 dage	3.325	3.378	3.439	3.491	3.532	
<b>B. Øvrige ydelser</b> pr. måned	2,90%	1,60%	1,80%	1,79%	0,92%	2,10%
Vask af tøj, sengelinned mv.:						
- Vaskeri i boligareal	36	37	37	38	38	39
- Vaskeri i serviceareal	225	229	233	237	239	244
Rengøringsartikler og toilet papir	66	67	68	73	74	74
Toiletartikler						
Vinduespolering (ude og inde)	24	24	25	25	26	26
<b>Midlertidige Pladser</b> pr. dag <b>incl. træningsophold, aflastnings-, akut- og døgnehabiliteringspladser</b>	2,90%	1,60%	1,80%	1,79%	0,92%	2,00%
- vask og rengøring	10	10	11	11	11	11
- forplejning	107	109	111	113	114	116
<b>Daghjem</b> pr.dag	2,90%	1,60%	1,80%	1,79%	0,92%	2,00%
Forplejning:						
- formiddagskaffe	6	6	6	6	6	6
- hovedret	47	48	49	50	47	50
- forret el. dessert	10	10	10	11	13	13
- eftermiddagskaffe	6	6	6	6	6	6
Hele pakken pr. dag	69	70	72	73	72	75
Fremskrevet	2,90%	1,60%	1,80%	1,79%	0,92%	2,00%

Maks takst pr. måned er beregnet ud fra sidste års pris 3.473 kr. \* 2% = 3.542 kr.  
Denne takst \* 12 = 42.509 kr. på årsbasis / med 365 dage = 116 kr. pr. dag.

Ifølge cirkulæreskrivelse efter serviceloven om regulering af maskimal egenbetaling for madservice reguleres modtagerens maskimale egenbetaling for madservice én gang årligt med satsreguleringsprocenten, jf. lov om en satsreguleringsprocent. Det regulerede beløb afrundes til nærmeste kronebeløb. Satsreguleringsprocenten forventes at blive 2 % i 2017. Der kan dog forekomme mindre justeringer, når maks prisen oplyses af Sundheds- og Ældreministeriet.

### Takster brugernes betaling på specialområdet

	Takster 2015			Takster 2016			Takster 2017		
	Døgn	Måned		Døgn	måned		Døgn	måned	
<b>§ 110</b>	Takst fremskrivning 0			Takst fremskrivning 0,92%			Takst fremskrivning 2,10%		
<b>Logi</b>									
- inkl. forsyning og vask af linned	79	2.395		79	2.424		81	2.468	
<b>Kost</b>									
Morgenmåltid	16	480		16	486		16	495	
Frokost	34	1.025		34	1.037		35	1.056	
Middag - hovedret	34	1.025		34	1.037		35	1.056	
- forret el. dessert									
Fuldkost i alt	83	2.530		84	2.560		86	2.607	
<b>Længerevarende ophold:</b>									
Fuldkost (note 1)	113	3.425		114	3.477		116	3.542	
Kostpris (borgerne deltager i produktion af maden)	60	1.825		60	1.834		61	1.855	
Vask og rengøringsartikler		541			546			557	
Transportudgifter:									
- Bo- og genoptræning, Lunden		86			87			89	
- Bo-Østervang		176			177			Note 2	
Rengøringshjælp									
Indboforsikring									
<b>Midlertidigt ophold:</b>									
Fuldkost	113	3.425		114	3.475		116	3.542	
Kostpris (borgerne deltager i produktion af maden)	60	1.825		60	1.834		61	1.855	

Note 1: Pr. 1/1-16 afregner alle i § 108 tilbud fuldkost.

Note 2: Transportudgifter opkræves efter forbrug efter statens mindste takst.

dok.nr. 139437-15

**Bilag: 200.3. Huslejbudget 2017 - Pleje- og ældreboliger**

**Udvalg:** Ældrerådet

**Mødedato:** 24. november 2016 - Kl. 14:00

**Adgang:** Åben

**Bilagsnr:** 159371/16

Huslejer 2017 for pleje- og ældreboliger som administreres af Varde kommune

**Plejeboliger**

**Husleje pr 1.1.2017**

Adresse	By	Mdl. husleje 2016	Mdl. husleje 2017	Stigning i %	Husleje kr. pr m2	Antal boliger	Type	Service arealer
Gartnerpassagen 6 (65,7), Ølgod	6870 Ølgod	4.715	4.715	0,0	918	2	PB	ja
Gartnerpassagen 6 (75,3), Ølgod	6870 Ølgod	5.404	5.404	0,0	918	24	PB	ja
Gartnerpassagen 6 (85,9), Ølgod	6870 Ølgod	6.165	6.165	0,0	918	9	PB	ja
Vinkelvej 8-12 (54 m <sup>2</sup> ), Ølgod	6870 Ølgod	4.124	4.177	1,3	928	20	PB	ja
Vinkelvej 8-12 (60 m <sup>2</sup> ), Ølgod	6870 Ølgod	4.598	4.656	1,3	928	10	PB	ja
Vinkelvej 8-12 ( 80 m <sup>2</sup> ), Ølgod	6870 Ølgod	6.135	6.214	1,3	928	3	PB	ja
Løkkevang, Ølgod	6870 Ølgod	4.961	4.961	0,0	794	5	PB	ja
Rosenvænget 31, Ølgod	6870 Ølgod	4.000	3.924	-1,9	1.239	12	PB	ja
Tistrup Plejecenter	6862 Tistrup	5.950	5.950	0,0	952	24	PB	ja
Ansager Plejecenter ( 75 m2 )	6823 Ansager	6.208	6.208	0,0	993	22	PB	ja
Ansager Plejecenter ( 85 m2 )	6823 Ansager	7.036	7.036	0,0	993	3	PB	ja
Østervang 3, Varde	6800 Varde	6.090	5.765	-5,3	977	5	ÆB	ja
Blåbjerg Pleje- og Akt. C.	6830 Nr.Nebel	5.585	5.627	0,8	940	42	PB	ja
Møllegården, Outrup	6855 Outrup	5.609	5.720	2,0	920	21	PB	ja
Lundbo I og Lundbo II (L20 - L29)	6800 Varde	6.736	6.825	1,3	1.015	10	PB	ja
Lundbo I og Lundbo II (L30 - L39)	6800 Varde	5.954	6.043	1,5	1.015	10	PB	ja
Søgården, Lyngparken 3	6800 Varde	5.574	5.684	2,0	1.020	14	PB	ja

Oplyst som gennemsnitlige huslejer

Poghøj Vestergade 20	6840 Oksbøl	5.903	5.903	0,0	1.028	30	PB	ja
Sognelunden, Agerbæk	6753 Agerbæk	5.787	5.828	0,7	989	25	PB	ja
Helle Plejecenter	7200 Grindsted	4.734	4.786	1,1	830	45	PB	ja

**Ældreboliger**

**Husleje pr 1.1.2017**

Adresse	By	Mdl. husleje 2015	Mdl. husleje 2016	Stigning i %	Husleje kr. pr m2	Antal boliger	Type	Service arealer
Nørregade 7	6870 Ølgod	3.946	3.946	0,0	676	10	ÆB	nej
Søndergade 76-80	6870 Ølgod	3.946	3.946	0,0	676	10	ÆB	nej
Stationsvej 2 D+E	6823 Ansager	3.946	3.946	0,0	676	2	ÆB	nej
Havrevænget 3-5	6870 Ølgod	3.946	3.946	0,0	676	2	ÆB	nej
Stationsvej 2 A-C	6823 Ansager	3.946	3.946	0,0	676	3	ÆB	nej
Vardevej 20 A-D	6800 Varde	3.446	3.478	0,9	642	4	ÆB	ja
Byagervej 10-20	6830 Nr Nebel	5.150	5.179	0,6	956	6	ÆB	nej
Kirkegade 2 (55 m2)	6840 Oksbøl	5.059	5.170	2,2	795	7	ÆB	nej
Kirkegade 2 (44 m2)	6840 Oksbøl	4.046	4.136	2,2	795	1	ÆB	nej
Kirkegade 2 (41m2)	6840 Oksbøl	3.771	3.854	2,2	795	1	ÆB	nej
Kirkegade 60 A, B, C og L	6840 Oksbøl	5.096	4.973	-2,4	934	4	ÆB	ja
Kirkegade 60 D, E, F, G, H og K	6840 Oksbøl	4.552	4.442	-2,4	934	6	ÆB	ja
Fredensvej 1-18	6840 Oksbøl	3.967	4.024	1,4	766	13	æb	nej
Krogen 5	6800 Varde	4.592	4.592	0,0	852	12	ÆB	ja

Oplyst som gennemsnitlige huslejer

Hybenbo Árre	6818 Árre	6.327	6.338	0,2	972	15	ÆB	ja
Solhøj Nordenskov	6800 Varde	5.078	5.078	0,0	847	15	ÆB	ja
Falkevej 4 B lejl 1-9 Sig (Birgittegården)	6800 Varde	5.175	5.226	1,0	823	9	ÆB	ja